

## **PŘÍPADOVÁ STUDIE NA ZNALECKÝ POSUDEK ZABÝVAJÍCÍ SE ZMĚNOU STAVEBNĚ TECHNICKÉHO STAVU NEMOVITOSTI.**

**Pavel Klika<sup>1</sup>, Iva Klimešová<sup>2</sup>**

### **Abstrakt**

**Příspěvek je zaměřen na způsob zjištění a výpočet velikosti změn stavebně technického charakteru budov se zaměřením na využití při oceňování pro spory ve věci restitucí nemovitého majetku.**

### **PROBLEMATIKA ZÁSADNÍ PŘESTAVBY BUDOV**

V souvislosti s problematikou zásadní přestavby, kterou stavba ztratila svůj původní stavebně – technický charakter ve smyslu zákona č. 87/91 Sb. o mimosoudních rehabilitacích (ustanovení § 8, odst. 1), respektive zákona č. 229/91 Sb. o půdě (§ 11 s dovětkem, „tak, že již nesouvisí s předmětem zemědělské výroby“) se odborná veřejnost shodla na tom, že do této kategorie nepatří pouhá změna stavu stavebně právního (rekolaudace), poněvadž o této se v zákoně nehovoří. Dále se shodla na tom, že zásadní přestavbou není myšlena výměna prvků krátkodobé životnosti, poněvadž u těchto se za dobu životnosti stavby zpravidla předpokládá alespoň jedna výměna. Komora stavebnictví Sdružení znalců ČR (nyní Komora soudních znalců ČR se sídlem v Praze) se snažila stanovit hranici, kdy půjde o přestavbu zásadní a dospěla k hranici nových PDŽ (základy, zdivo, stropy, schody, krov) v rozsahu alespoň jedné třetiny. Zároveň také dospěla k názoru, že za změnu se nepovažuje pouhá výměna kteréhokoliv prvku dlouhodobé životnosti za stejný. Toto stanovisko je ovšem dle sdělení Ministerstva spravedlnosti ČR nezávazné, poněvadž výklad právního předpisu, zejména slova „podstatné“, nepřísluší znalcům.

Judikatura pak dospěla k následujícím závěrům (rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 1. 1994, sp. zn. 3 Sdo 95/92, publikován v Právních rozhledech číslo 4/1994, strana 124 – 127).

- 1) Ztrátu původního stavebně – technického charakteru stavby zákon o mimosoudních rehabilitacích spojuje s jejím zásadní přestavbou, tedy s takovou (podstatnou) změnou stavby, která při stavebních úpravách nepřestala existovat jako věc ve smyslu práva. Jestliže však původní stavba byla zcela demolována (minimálně však do toho stádia, kdy již přestalo být patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží), a na jejím místě byla postavena nová stavba, byť i druhově shodná, nejde o ztrátu původního stavebně - technického charakteru, ale o zřízení nové stavby na pozemku na místě (původní) stavby zaniklé (§ 8 odst. 3 zákona č. 87/1991 Sb. o mimosoudních rehabilitacích).

---

<sup>1</sup> Klika, Pavel, Ing., Ústav soudního inženýrství Vysokého učení technického v Brně, Údolní 53, 541146012, pavel.klika@usi.vutbr.cz

<sup>2</sup> Klimešová, Iva, Ing., Ústav soudního inženýrství Vysokého učení technického v Brně, Údolní 53, 541146022, iva.klimesova@usi.vutbr.cz

- 2) Na ztrátu původního stavebně – technického charakteru nelze zpravidla usuzovat tam, kde při byť i rozsáhlých stavebních úpravách došlo k obměně převážné části (popřípadě všech) prvků, které se v průběhu životnosti zpravidla obnovují. Zásadně musí dojít k obměně těch konstrukcí, které stavbu jako celek charakterizují a od nichž technická životnost stavby přímo odvisí (zejména svíslé i vodorovné nosné konstrukce, konstrukce základů, konstrukce střechy a popřípadě i schodiště – pokud ovšem tvoří součást nosného systému stavby). Přitom není zpravidla rozhodná ani samotná cena provedených prací, ale – až na výjimky – ani to, byly-li změny provedeny z hlediska stavebně prvních předpisů dovoleně. Proto má dokumentace změn, stavební povolení k nim vydané či kolaudační rozhodnutí nezřídka jen podpůrný význam. I přesto by měl být důkaz znaleckým posudkem ze základního oboru stavebnictví a příslušného odvětví nařizován teprve v tom stádiu řízení, kdy již soud má k dispozici vyjádření (stanovisko) stavebního úřadu.
- 3) Pro úvahu o zásadní přestavbě (v jejímž důsledku došlo nebo mohlo dojít ke ztrátě původního stavebně – technického charakteru stavby) je nutno mít bezpečně ověřeno, zda alespoň u jednoho z prvků dlouhodobé životnosti došlo k obměně reprezentující nadpoloviční objemový podíl všech konstrukcí daného prvku objektu.
- 4) Pojem „přestavba“ použitý v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o mimosoudních rehabilitacích nelze vztahovat pouze k takové stavební změně, v jejímž důsledku se nemění vnější rozměry stavby (§ 1 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 85/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Vždy musí jít o podstatnou změnu, byť při „přestavbě“ se výškové či půdorysné rozměry změní.
- 5) Ztráta původního stavebně – technického charakteru není pojem totožný se změnou podstaty. Není tudíž nutno, aby stavba po zásadní přestavbě vždy sloužila k jinému účelu, nikoliv výjimečně bude výsledkem podstatných změn stavby stav, kdy stavba bude sice plnit shodný účel, ovšem na odlišné kvalitativní úrovni. Ani v těchto případech není tudíž úvaha o ztrátě původního stavebně – technického charakteru vyloučena.

S ohledem na výše uvedená kritéria je zřejmé, že z hlediska právního posouzení o změně stavebně - technického charakteru se pro posouzení rozsahu přestavby považuje za rozhodující změna prvků (konstrukcí), které mají zásadní vliv na životnost stavby (a které se za dobu životnosti stavby zpravidla nemění), tzv. prvků dlouhodobé životnosti (dále jen PDŽ). Jedná se o základy, zdivo (zejména nosné), stropy, schodiště a krov.

### **Rozdělení výměr PDŽ pro výpočet do 3 kategorií**

Podle výše uvedených kritérií je zřejmé, že při posuzování je nutné rozdělit výměry jednotlivých PDŽ do několika kategorií. Jedná se o:

- prvky původní, s rozlišením jejich původní výměry (označeny jako prvky „původní“) a jejich současné výměry (označeny jako prvky „původní, které zůstaly“, tedy takové, které stavebními pracemi nebyly prakticky dotčeny),
- prvky, jež jsou nové namísto původních v současném stavu (označeny jako „vyměněné“),
- prvky dlouhodobé životnosti zcela nové tam, kde původně nebyly v současném stavu (označeny jako „nové“).

Vzhledem k tomu, že v zákonu není uvedeno, k jakému stavu je třeba provádět porovnání rozsahu přestavby, je vhodné provádět při ocenění dvojím způsobem:

- za základ 100 % vzít současnou velikost objektu a jeho stav (resp. rozsah a stav jednotlivých prvků),
- za základ 100 % vzít původní velikost objektu (resp. rozsah a stav jednotlivých prvků).

V první variantě výpočtu je základ pro výpočet procent dán současným stavem (resp. současným rozsahem a stavem jednotlivých PDŽ), tedy součtem prvků původních, které zůstaly, a nových, pořízených po datu odnětí.

V druhé variantě výpočtu je základ pro výpočet procent dán původním stavem (resp. původním rozsahem a stavem jednotlivých PDŽ). Provedeno je pak porovnání původního a současného rozsahu PDŽ.

Celkové zvětšení či zmenšení objemu resp. výměry dané PDŽ je vyjádřeno rozdílem kategorií prvků nových s vyměněnými mínus prvky původní.

### **Výměry jednotlivých PDŽ a jejich společný jmenovatel**

Při výpočtech množství jednotlivých PDŽ se často používají různé jednotky. Jelikož není možno sčítat m, m<sup>2</sup>, m<sup>3</sup>, % atd. je nejlépe slouží-li jako společný jmenovatel cena těchto prvků, resp. poměrné zastoupení jednotlivých prvků dlouhodobé životnosti na stavbě. Za její pomoci je možno zjistit vážený průměr PDŽ v jednotlivých kategoriích, přičemž jako základ 100 % pak slouží součet všech PDŽ v novém celku. Výsledné vyjádření je tedy cenové.

### **Cenové podíly a jejich využití při výpočtu**

Cenové podíly vyjadřují poměrný podíl, který v cenovém vyjádření zaujímá cena prvku (konstrukce, vybavení) v ceně celé věci (stavby). S ohledem na výše uvedené nás ze všech konstrukcí a vybavení zajímají především změny PDŽ. Změny těchto konstrukcí se zpravidla považují za rozhodující.

Cenové podíly jednotlivých prvků dlouhodobé životnosti lze zjistit z několika pramenů. Pro některé typy objektů např. z oceňovacích vyhlášek současných předpisů (dnes vyhláška č. 640/2004 Sb., bodovacích tabulek v příloze č. 1 vyhlášky MF ČR č. 316/1990 Sb., knihy Hiecke K. a kol.: Oceňování nemovitostí. SNTL Praha, 1976, nebo podle vyhlášky Ministerstva financí č. 178/1994 Sb. o oceňování staveb, pozemků a trvalých porostů, případně tyto vypočítat na základě agregovaných položek cen stavebních prací, případně podrobným položkovým rozpočtem. Poslední dvě metody výpočtu, tj. zjištění cenových podílů podle agregovaných položek cen stavebních prací nebo položkový rozpočet jsou metody velmi podrobné a je možno je považovat za metody přesnější. Jejich použití je však velmi problematické, neboť vyžadují podrobnou dokumentaci skutečného provedení jednotlivých konstrukcí a to nejen konstrukcí nových, ale i původních. Ve většině případů výpočtu se jedná o budovy, které byly vystavěny před desítky let a dokumentace k těmto budovám, především k jejich původnímu stavu, je neúplná nebo není žádná.

### **Způsob využití vyhlášky MF ČR č. 316/1990 Sb. pro výpočet cenových podílů**

Pro výpočet cenových podílů se nám zdá být nejhodnější využít bodovacích tabulek v příloze č. 1 vyhlášky MF ČR č. 316/1990 Sb. Jelikož vyhláška č. 316/1990 Sb. je při výpočtech cenových podílů PDŽ využita pro cenové porovnání odlišných typů konstrukcí, a nikoliv pro stanovení administrativní ceny stavby, je nutné aby započtení některých konstrukcí bylo provedeno odlišně od metodiky vyhlášky a to s ohledem na skutečné provedení PDŽ na stavbě.

Podle metodiky vyhlášky se základy započítávají do 1. NP. Krov se započítává do největšího nadzemního podlaží. Schody se započítávají vždy v podlaží, ve kterém se vyskytují. Znaky se hodnotí podle převažujícího provedení na stavbě.

V mnoha případech by započtení některých prvků PDŽ podle předpisů vyhlášky neodpovídalo skutečnosti. K těmto případům z větší části dochází u budov ve svažitém terénu nebo jinak členěných budov, kde často je zastřešena část suterénu a toto zastřešení by nebylo podle vyhlášky uvažováno, taktéž je u těchto staveb obvyklé, že suterén má větší zastavěnou plochu než nadzemní podlaží a potom by taktéž nebyla při dodržení vyhlášky započtena část základů uvažována. Je potom nutné místo zastavěné plochy 1. NP pro základy a zastavěné plochy největšího podlaží pro krov použít celkové zastavěné plochy objektu.

Je-li větší část stavby realizována v podstatně odlišném provedení než provedení převažující (například budova bude zastřešena převážně šikmou střechou ale na 1/3 bude provedena střecha plochá či terasa) je nutné i v bodovém ohodnocení zohlednit odlišné provedení těchto konstrukcí pro jednotlivé části stavby.

Při výpočtech cenových podílů podle vyhlášky č. 316/1990 Sb. je nutné brát zřetel na skutečnost, že bodovací tabulky v příloze č. 1 byly stanoveny pro oceňování rodinných domů (dle §2). Při tvorbě vyhlášky se předpokládala obvyklá zastavěná plocha podlaží 100 m<sup>2</sup>. Při oceňování ostatních obytných domů podle §3 je nutno cenu stanovenou podle §2 korigovat. Korekce je nutné pro náš případ provádět odlišně od vyhlášky.

Tato korekce se projeví zejména ve výpočtu cenové váhy schodišť. Cenová váha schodišť by měla být propočtena na zastavěnou plochu 100 m<sup>2</sup>, která by měla být případně dále korigována s ohledem na konstrukční výšku podlaží a počet schodišť v podlaží. Výměra podlaží je tak u schodišť korigována, zatímco cenová váha ostatních konstrukcí (PDŽ) je propočtena na zastavěnou plochu podlaží resp. objektu (viz výše, základy, krov). Je to proto, že náklady na stavbu schodišť se s rostoucí plochou podlaží (resp. stavby) nezvyšují, zatímco náklady na ostatní PDŽ rostou úměrně s plochou podlaží (resp. stavby).

### **Zhodnocení výsledků výpočtu**

Po provedení výpočtu pomocí bodovacích tabulek vyhlášky č. 316/1990 Sb. získáme jednotlivé cenové podíly PDŽ v jejich kategoriích a z nich je možno zvážit podmínku uvedenou výše v judikátu, zda alespoň u jednoho prvku je více než 50 % nových, váženým průměrem pak zjistíme podíl všech původních prvků kategorie resp. prvků vyměněných nebo zcela nových.

Podle stanoviska Komory stavebnictví Sdružení znalců ČR se za změnu nepovažuje *pouhá výměna kteréhokoliv prvku dlouhodobé životnosti za stejný*. S ohledem na toto stanovisko lze předpokládat, že z hlediska ustanovení § 8, odst. 1 zákona č. 87/1991 Sb. o mimosoudních rehabilitacích, respektive § 11 zákona č. 229/1991 Sb. o půdě by mohly být nové konstrukce, které byly na stavbě vyměněny, posuzovány odlišně než konstrukce zcela nové (zejména přístavby a nástavby). Toto však bude souviset spíše s právním než technickým posouzením.

Z technického hlediska se zpravidla změnami dokončených staveb, při kterých dochází k zásahu do tzv. PDŽ rozumějí nástavby a přístavby, jimiž se původní stavby zvyšují a rozšiřují a dále stavební úpravy, při nichž se zachovávají vnější rozměry stavby. Těmi rozumíme například vestavby nebo stavební úpravy spojené s rekonstrukcí, adaptací či modernizací stavby.

**XV. konference absolventů studia technického znanectví s mezinárodní účastí  
20. - 21. 1. 2006 v Brně**

### Ukázky výpočtů

V následující tabulce je uvedena ukázka rozdělení konstrukcí a výpočet podílů konstrukcí z celkového objemu PDŽ (100% současný stav).

**Popis:** V první části tabulky jsou zrekapitulovány výsledky výpočtu výměr PDŽ. V druhé části tabulky jsou výměry jednotlivých konstrukcí přepočteny v procentech s ohledem na základ (100%) tvořený příslušnou celkovou výměrou konstrukcí daného typu. V třetí části tabulky jsou vypočteny podíly jednotlivých konstrukcí z celkového objemu PDŽ a to vynásobením příslušného podílu konstrukce z druhé části tabulky vahou konstrukce, která je dána hodnotou zjištěného cenového podílu prvku. Základ 100% tvoří součet všech PDŽ (základy, zdivo, stropy ...). Součty jsou uváděny vždy v záhlavích oddílů (nahore) a jsou zvýrazněny - hlavní barevně, dílčí tučně.

		[m]	[m]	[m]	[m]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
<b>4. Schody</b>	<b>2,21</b>	<b>24,55</b>	<b>21,73</b>	<b>8,48</b>	<b>54,76</b>	<b>44,83</b>	<b>39,68</b>	<b>15,49</b>	<b>100,00</b>	<b>0,99</b>	<b>0,88</b>	<b>0,34</b>	<b>2,21</b>
<b>Rozpis schody</b>													
<b>4.1 Celý objekt</b>	<b>2,21</b>	<b>24,55</b>	<b>21,73</b>	<b>8,48</b>	<b>54,76</b>	<b>44,83</b>	<b>39,68</b>	<b>15,49</b>	<b>100,00</b>	<b>0,99</b>	<b>0,88</b>	<b>0,34</b>	<b>2,21</b>
4.1.1 PP pův. část a příst. vlevo		0,00	10,72	8,48	19,20	0,00	19,58	15,49	35,06	0,00	0,43	0,34	0,77
4.2.1 1. a 2. NP původní část		24,55	0,00	0,00	24,55	44,83	0,00	0,00	44,83	0,99	0,00	0,00	0,99
4.3.1 3. NP původní část		0,00	11,01	0,00	11,01	0,00	20,11	0,00	20,11	0,00	0,44	0,00	0,44
		[m <sup>2</sup> ]	[m <sup>2</sup> ]	[m <sup>2</sup> ]	[m <sup>2</sup> ]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
<b>5. Krov</b>	<b>4,72</b>	<b>0,00</b>	<b>594,02</b>	<b>368,77</b>	<b>962,79</b>	<b>0,00</b>	<b>124,13</b>	<b>75,87</b>	<b>200,00</b>	<b>0,00</b>	<b>3,33</b>	<b>1,39</b>	<b>4,72</b>
<b>Rozpis krov</b>													
<b>5.1 Střeška sedlová</b>	<b>3,57</b>	<b>0,00</b>	<b>369,88</b>	<b>100,86</b>	<b>470,74</b>	<b>0,00</b>	<b>78,57</b>	<b>21,43</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>2,81</b>	<b>0,76</b>	<b>3,57</b>
5.1.1 původní část		0,00	305,94	0,00	305,94	0,00	64,99	0,00	64,99	0,00	2,32	0,00	2,32
5.1.2 přístavba vlevo		0,00	63,94	100,86	164,80	0,00	13,58	21,43	35,01	0,00	0,48	0,76	1,25
<b>5.2 Plochá střeška</b>	<b>1,15</b>	<b>0,00</b>	<b>224,14</b>	<b>267,91</b>	<b>492,05</b>	<b>0,00</b>	<b>45,55</b>	<b>54,45</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,52</b>	<b>0,63</b>	<b>1,15</b>
5.2.1 přístavba s terasou		0,00	199,21	103,91	303,12	0,00	40,49	21,12	61,60	0,00	0,47	0,24	0,71
5.2.2 přístavba vlevo - rampa		0,00	0,00	42,63	42,63	0,00	0,00	8,66	8,66	0,00	0,00	0,10	0,10
5.2.3 přístavba vlevo - sklad		0,00	14,25	18,28	32,53	0,00	2,90	3,72	6,61	0,00	0,03	0,04	0,08
5.2.4 přístavba vstupu		0,00	10,68	28,72	39,40	0,00	2,17	5,84	8,01	0,00	0,02	0,07	0,09
5.2.5 přístřešek na kontejnery		0,00	0,00	74,37	74,37	0,00	0,00	15,11	15,11	0,00	0,00	0,17	0,17

V následující bulce je uvedena ukázka výpočtu podílů pro jednotlivé PDŽ (100% současný stav).

**Popis:** V tabulce je pro každý jednotlivý PDŽ (základy, zdivo, stropy...) proveden přepočet rozdělení konstrukcí v kategoriích A (původní, které zůstaly), B (vyměněné), C (nové). Základ 100% netvoří všechny PDŽ, ale vždy pouze základy nebo zdivo nebo stropy atd.

Popis	Cenový podíl prvku [%]	Přepočtené podíly PDŽ v jednotlivých kategoriích				Rozdělení jednotlivých PDŽ v uvažovaných kategoriích			
		A' původní [%]	B vyměn. [%]	C nové [%]	celkem [%]	A' původní [%]	B vyměn. [%]	C nové [%]	celkem [%]
1. Základy	10,72	6,07	0,64	4,01	10,72	56,67	5,94	37,39	100,00
2. Zdivo	53,19	22,83	6,83	23,53	53,19	42,93	12,84	44,23	100,00
3. Stropy	29,16	7,76	5,87	15,53	29,16	26,62	20,12	53,27	100,00
4. Schody	2,21	0,99	0,88	0,34	2,21	44,83	39,68	15,49	100,00
5. Krov	4,72	0,00	3,33	1,39	4,72	0,00	70,53	29,47	100,00
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>37,66</b>	<b>17,54</b>	<b>44,80</b>	<b>100,00</b>				

**XV. konference absolventů studia technického zručnosti s mezinárodní účastí  
20. - 21. 1. 2006 v Brně**

V následující tabulce je uvedena ukázka rekapitulace výměr PDŽ (výpočet 100% původní stav).

*Popis:* V tabulce jsou zrekapitulovány výsledky výpočtu výměr PDŽ. V sloupci A jsou celkové výměry původních PDŽ (původní stav), v druhém sloupci A jsou původní PDŽ, které zůstaly zachovány (současný stav) a ve sloupcích B a C jsou výměry nových PDŽ (současný stav).

Popis	Jedn.	Původní stav		Současný stav		
		A	A'	B	C	současné celkem
		původní celkem	původní, které zůstaly	vyměněné	nové	
[jedn.]	[jedn.]	[jedn.]	[jedn.]	[jedn.]	[jedn.]	
1 Základy	m <sup>3</sup>	194,70	165,09	17,31	108,92	291,32
2 Zdivo	m <sup>3</sup>	1 204,97	785,15	234,94	809,02	1 829,11
3 Stropy	m <sup>2</sup>	1 289,61	625,44	472,77	1 251,69	2 349,90
4 Schody	m	49,84	24,55	21,73	8,48	54,76
5 Krov	m <sup>2</sup>	607,09	0,00	594,02	368,77	962,79

V následující tabulce je uvedena ukázka porovnání původního a současného stavu (100% původní stav) výpočet podílů v kategoriích A, B, C pro jednotlivé PDŽ.

*Popis:* V tabulce jsou výměry jednotlivých PDŽ podle tab. výše (základy, zdivo, stropy ...) v současném stavu procentuelně porovnány s výměrami jednotlivých PDŽ v původním stavu. Případné odlišné provedení konstrukcí není zohledněno. Jako základ 100% je vždy uvažována původní výměra daného PDŽ.

Popis	Původní stav		Současný stav		
	A	A'	B	C	současné celkem
	původní celkem	původní, které zůstaly	vyměněné	nové	
[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	
1 Základy	100,00	84,79	8,89	55,94	149,63
2 Zdivo	100,00	65,16	19,50	67,14	151,80
3 Stropy	100,00	48,50	36,66	97,06	182,22
4 Schody	100,00	49,26	43,60	17,01	109,87
5 Krov	100,00	0,00	97,85	60,74	158,59

V následující tabulce je uvedena ukázka porovnání původního a současného stavu (100% původní stav) výpočet podílů všech PDŽ v kategoriích A, B, C z celkového objemu PDŽ.

*Popis:* Na základě zjištěného rozdělení jednotlivých PDŽ z výpočtu výše jsou vypočteny podíly jednotlivých konstrukcí z celkového objemu původních PDŽ a to vynásobením příslušného podílu jednotlivých PDŽ v tabulce výše vahou PDŽ, která je dána hodnotou zjištěného cenového podílu prvku pro původní stav objektu. Základ 100% tvoří součet všech PDŽ v původním stavu (základy, zdivo, stropy ...)

Popis	Cenový podíl prvku [%]	Původní stav		Současný stav		
		A	A'	B	C	současné celkem
		původní celkem	původní, které zůstaly	vyměněné	nové	
[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	
1 Základy	12,44	12,44	10,55	1,11	6,96	18,61
2 Zdivo	55,15	55,15	35,94	10,75	37,03	83,72
3 Stropy	22,50	22,50	10,91	8,25	21,84	41,00
4 Schody	2,84	2,84	1,40	1,24	0,48	3,12
5 Krov	7,07	7,07	0,00	6,92	4,29	11,21
<b>Celkem</b>		<b>100,00</b>	<b>58,79</b>	<b>28,26</b>	<b>70,60</b>	<b>157,66</b>

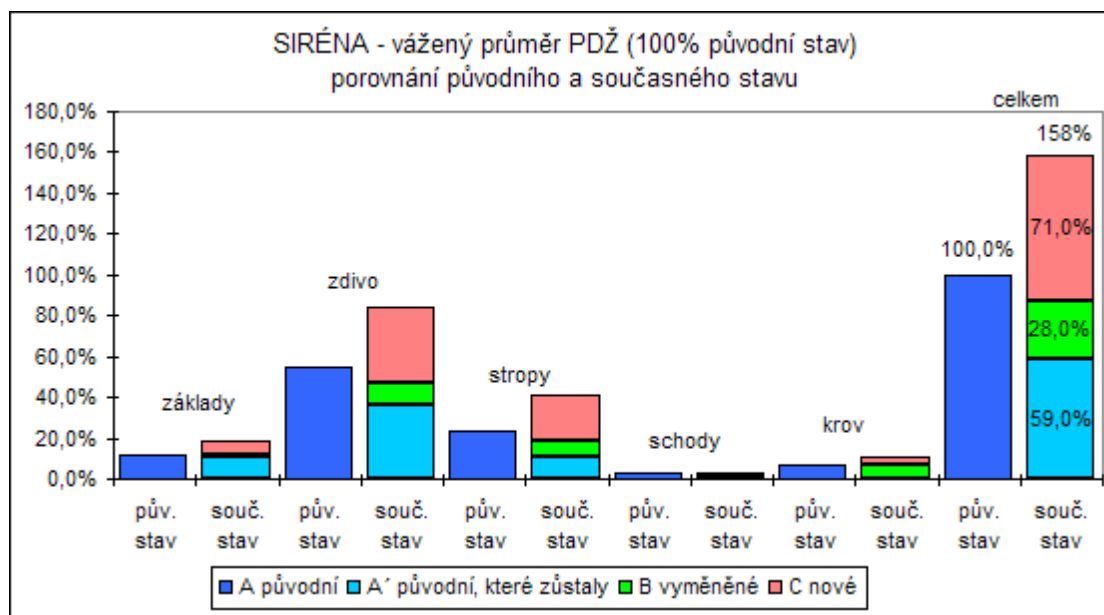
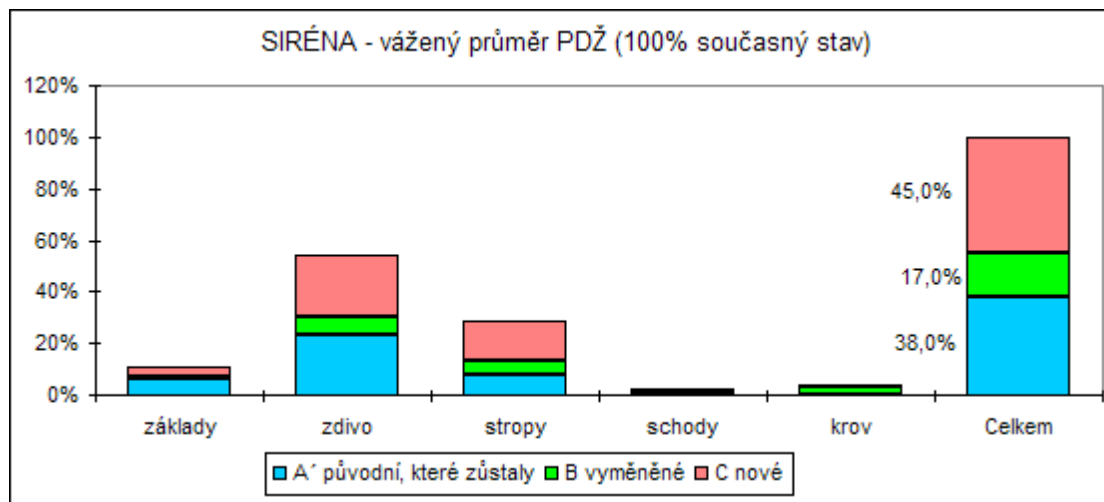
**Ukázky zpracování výsledků - grafy**

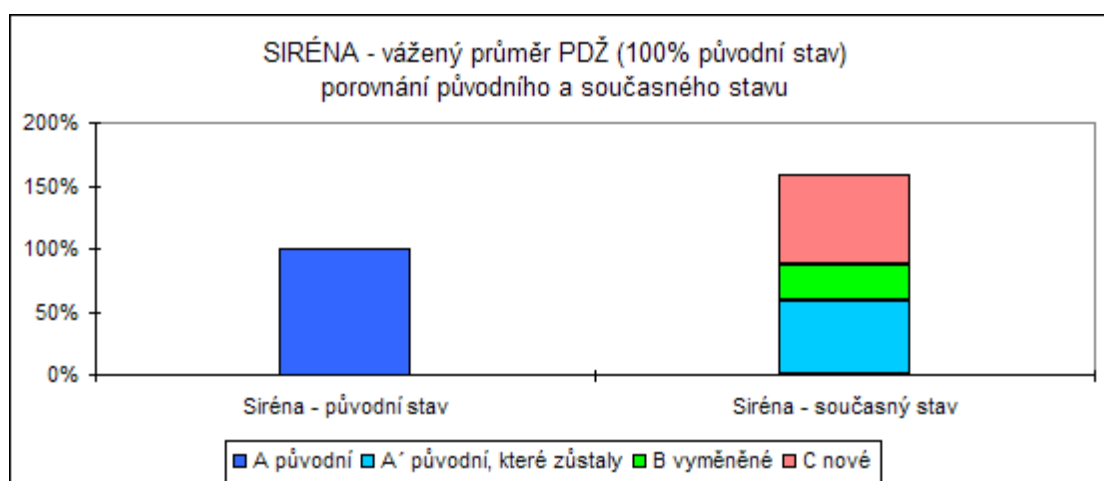
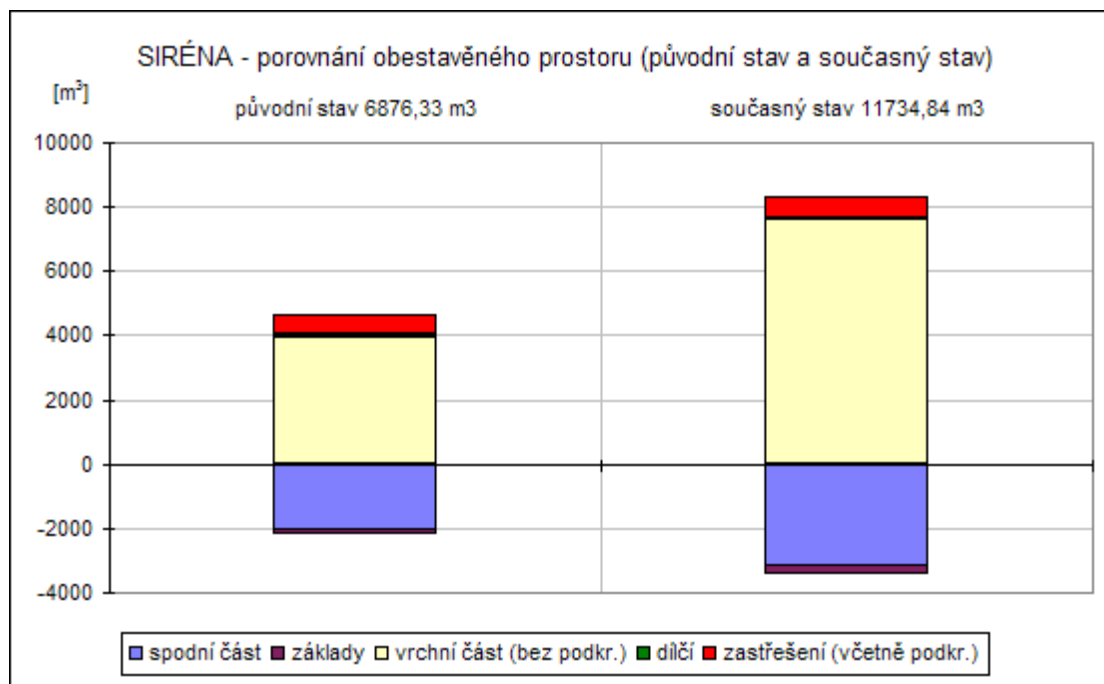
SIRÉNA - vážený průměr PDŽ (100% současný stav)

SIRÉNA - vážený průměr PDŽ (100% původní stav)

porovnání původního a současného stavu

SIRÉNA - porovnání obestavěného prostoru (původní stav a současný stav)





## LITERATURA

- [1] Vyhláška MF ČR č. 316/1990 Sb.
- [2] Zákon č. 229/1991 Sb. o půdě
- [3] Zákon č. 87/1991 Sb. o mimosoudních rehabilitacích
- [4] Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 1. 1994, sp. zn. 3 Sdo 95/92
- [5] Znalecké posudky ÚSI VUT v Brně